



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1

לפני כב' השופט עלאא מסארווה

המבקשים

1. **עיתון הארץ, בר פלג** – התייצב ע"י ב"כ עו"ד טלי ליבליך
2. **עינב צנגאוקר** – התייצבה ע"י ב"כ עו"ד גבי לסקי
3. **אלחנן גרונר** – התייצב ע"י ב"כ עו"ד נתי רום
4. **נטעאל בנדל** – התייצב ע"י ב"כ עו"ד טל ליבליך

נגד

המשיבים

1. **אלעזר פלדשטיין (עצור בפיקוח)** אין הופעה לב"כ
2. **ב.ב (עציר) (המבקש 5)** – בהיוועדות חזותית ע"י ב"כ עוה"ד סיוון רוסו ואורי קורב
3. **מדינת ישראל** ע"י ב"כ עוה"ד עדי ערד ודנה אלון

החלטה

2

3

4

לפניי בקשות של גורמי תקשורת שונים, נציגת משפחות החטופים, והמשיב 2 בבקשה המקורית, לצמצם את צו איסור הפרסום שניתן בתיק, וזאת ביחס למרכיבים הבאים:

5

6

א. המשיב 2 (המבקש 5) מבקש להתיר פרסום שמו ופרטיו.

7

ב. המבקשים 1 ו-4 עותרים לצמצום איסור הפרסום על כתב האישום המקורי (פורסם כתב

8

אישום עם "השחרות"), וכן על פרוטוקול הדיון שהתקיימו בדלתיים סגורות. לציין כי

9

הותרו לפרסום חלקים גלויים מההחלטות שניתנו בתיק ואשר לגביהם ניתנו החלטות

10

נקודתיות להתיר את הפרסום.

11

ג. לבקשות הצטרפה נציגת משפחות החטופים, המבקשת 2, שביקשה לצמצם את צו איסור

12

הפרסום כך שניתן יהיה לברר האם העבירות המיוחסות למשיבים נועדו לפגוע במאמצים

13

להגיע לעסקה לשחרור החטופים, והאם יכולות המדינה לשחרור החטופים נפגעו בפועל

14

כתוצאה ממעשי המשיבים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1 ד. בנוסף, בקשה של המבקש 3 להתיר את חלק מכותרת המסמך החסוי שבסעיף 7 לחלק
2 הכללי בכתב האישום, ואשר לגביו ניתנה הבהרה מאוחרת מטעם דוברות התביעה כי
3 מדובר ב: "ישות זרה".
4

5

6

הרקע לבקשות

7 עם הגשת כתב האישום ובמהלך הדיון הראשון בהליך המעצר, נדרשתי לבקשת התביעה לאסור
8 פרסום כתב האישום המקורי, ולאשר, תחתיו, פרסום כתב אישום ובו השחרות של חלקים
9 מסוימים, וכן לקיים את הדיון בדלתיים סגורות.

10 לאור מהות הדיון, וטיב העבירות בכתב האישום אשר עוסק שעבירות של מסירת ידיעות סודיות,
11 על תוכנו, קיבלתי, ביום 21.11.24, את הבקשה, וזאת לפי סעיף 68(ב)(1) לחוק בתי המשפט.

12 מאז התקיימו 3 דיונים, לפי פרוטוקולים מסווגים, ובמקביל ניתנו החלטות גלויות. כאמור, לגבי
13 ההחלטות המהותיות (ההחלטה בעניין הראיות וההחלטה לגבי עילות המעצר וחלופת המעצר), ניתן
14 היתר לפרסום.

15 לאחר מכן, ובאותה מתכונת, התקיים דיון בבית המשפט העליון. הדיון התקיים בדלתיים סגורות,
16 וההחלטה המהותית פורסמה (בחיסוי שמו של המשיב 2).

17 במהלך הדיונים הוגשו בקשות שונות כמפורט בפתיח, ולאחר שניתנה תגובת המדינה, התקיים
18 לפניי, היום 22.12.24, דיון ארוך במהלכו שמעתי את טיעוני הצדדים, קיימתי חלק מהדיון בדלתיים
19 סגורות במעמד ראש מערך ביטחון מידע, שמעתי את סיכומי הצדדים והגעתי למסקנה שיש לקבל
20 את הבקשות אך בחלקן.

21

22

צמצום איסור הפרסום על כתב האישום ועל פרוטוקולי הדיון

23 אבהיר תחילה שמדובר בבקשות שמתייחסות לכתב האישום ולפרוטוקול שהתקיימו זה מכבר, ולא
24 בבקשה לגבי דיונים עתידיים, כך שמדובר בבקשה לצמצום איסור הפרסום בדיעבד, ולא במבט
25 צופה פני עתיד.

26 במהלך הדיון עלתה הצעה על ידי המבקשים 1 ו-4, שבית המשפט יבחן צמצום האיסור הגורף על
27 פרסום פרוטוקולי הדיון. לצורך כך הוצע מתווה שיושם בתיקים דומים, לפיו התביעה, בסיוע



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1 הגורמים הביטחוניים המוסמכים, תעבור על פרוטוקול הדיון, תציע חיסוי חלקי ותסמן חלקים
2 אלה. בית המשפט יעבור על החלקים המועמדים להשחרה, ולאחר שיבחן את הדברים, ישחירם
3 בשים לב לאינטרסים המנוגדים. הוצע כי ההצעה לחיסוי החלקי של הפרוטוקול תיערך לפי
4 המבחנים המקובלים בפסיקה.

5 לאחר ששמעתי את עמדת המבקשים ואת עמדת התביעה, וכן את ראש מערך ביטחון מידע, הגעתי
6 למסקנה שנכון לאמץ את ההצעה **שהייתה מקובלת למעשה על כלל הצדדים**.

7 הוא הדין לגבי נוסח כתב האישום. כפי שעלה בדיון לפניי, ניתן, במאמץ מחשבתי, להתיר פרטים
8 נוספים מכתב האישום, כפי שנעשה במסגרת הבהרה של התביעה בעבר.

9 במסגרת השיקולים, יש לקחת בחשבון את האינטרסים הלגיטימיים של המבקשים השונים, לרבות
10 נציגת משפחת החטופים ונציגי התקשורת לקבלת מידע מרבי בגבולות החשש לפגיעה בביטחון
11 המדינה.

12 **לכן, ובתוך שבעה ימים, התביעה תגיש לבית המשפט עותק מסומן של החלקים שהיא סבורה**
13 **שקיים הכרח בחיסויים בכתב האישום ובפרוטוקול הדיון, ולאחר מכן תינתן החלטה על ידי**
14 **(הלוקחת בחשבון את זכותם של הצדדים להשיג על החלטתי), ואשר תתייחס גם לבקשה**
15 **הקונקרטית של המבקש 3 לעניין פרסום פרטי "הישות הזרה שבסעיף 7 לחלק הכללי שבכתב**
16 **האישום".**

17

18 **פרסום שמו ופרטיו של המשיב 2**

19 אפתח ואומר שמדובר במקרה נדיר יחסית בו הנאשם עצמו מבקש להתיר פרסום שמו בעוד המדינה
20 מבקשת להותירו חסוי מטעמים של ביטחון המדינה.

21 כידוע ניתן לאסור פרסום שמו של נאשם מטעמים שונים ובראשם הגנה על שמו הטוב ועל פרטיותו.
22 במקרה שלנו, איסור הפרסום נעשה על דרך השחרת שמו ופרטיו בכתב האישום המקורי, כאשר
23 באותו שלב, ההגנה לא ביקשה להתיר את הפרסום.

24 ההגנה טוענת שהגיעה למסקנה כי הותרת פרטיו חסויים עלולה לפגוע במאמציו להגן על שמו הטוב
25 ואף בהגנתו.

26 מנגד, התביעה סבורה שפרסום שמו עלול להסב פגיעה בביטחון המדינה, לנוכח שירותו ביחידה
27 מסווגת, ולאור המידע הרב "שאצור בראשו".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ואף את ראש מערך בטחון מידע באמ"ן, שהסביר את עמדתו
2 בדלתיים סגורות, הגעתי למסקנה כי חברת האינטרס הפרטי של המשיב 2, כפי שהוא עצמו רואה
3 אותו, עם עקרון-העל רב העוצמה בדבר פומביות הדיון, בעל המעמד החוקתי כידוע, עשויים לגבור,
4 בנסיבות המקרה, על השיקול והאינטרס של מערכת הביטחון בדבר הצורך בחיסוי פרטיו. זאת על
5 אף שמצאתי ששיקולי מערכת הביטחון הם שיקולים מערכתיים חשובים.

6 מטבע הדברים לא ניתן לפרט את הטעמים בבסיס עמדת המדינה, אך אציין שמדובר בשני טעמים:
7 האחד, כללי וענייני הצורך המערכתי בחיסוי פרטי זיהוי של משרתים ביחידות מסווגות, והשני,
8 טעם מעשי אשר מתכתב עם הרציונאלים של הכלל המערכתי האמור. אני סבור שהפגיעה עליה
9 הצביעה המדינה נותרה בגדר היתכנות כללית.

10 אדגיש שאינני מקל ראש בטיעוני התביעה בעניין החשש שפרסום שמו של המשיב 2 עלול בתרחישים
11 מסוימים להסב פגיעה בביטחון המדינה. בעניין זה ולאחר ששמעתי הסבר מפורט וסדור מהגורם
12 הביטחוני המוסמך, הגעתי למסקנה שעל אף שיש ליתן לחשש זה משקל בהחלטה, הרי
13 שהאינטרסים שעומדים מנגד הם בעלי משקל עודף.

14 אכן, נקודת המוצא היא שהנטל להסיר צו איסור פרסום מוטל על כתפי מי שמבקש להסירו, שעליו
15 להוכיח מדוע מוצדק לסטות מהאיזון בבסיס הצו המקורי, שכן:

16 "משניתן צו איסור פרסום, ההנחה היא כי יש בפרסום השיחות משום פגיעה בפרטיותו של מבקש
17 הצו. הנטל מוטל מעתה על המבקש להסירו או לצמצמו. עליו להראות מדוע מוצדק לסטות מהאיזון
18 שנקבע קודם לכן, ולשם כך מתחייב דיון בשני הרכיבים – הן הפגיעה בפרטיות, הן העניין הציבורי
19 שבפרסום". (רע"פ 2783/19 ברוך קרא נגד מדינת ישראל (2020).

20 דא עקא שבעניינינו, מבקש ההסרה הוא הנאשם עצמו, והדבר בהכרח מסיט את נקודת האיזון, שכן
21 במקרה זה, ואל מול האינטרס הציבורי בפרסום וזכות הנאשם כפי שמשתקפת בעמדתו העדכנית,
22 נותר חלק מהאינטרס הציבורי שענייני החשש המסוים לפגיעה בביטחון המדינה.

23 אל מול אינטרס זה, עליו עמדה התביעה, אשר, מטעמים ברורים, לא ניתן לפרטו בהרחבה, עומדים
24 השיקולים הבאים:

25 ראשית, זכותו של הנאשם לקדם את הגנתו במישורים השונים. כנגזרת מזכותו זו של הנאשם, זכותו
26 להתייצג בשמו ובפרטיו.

27 שנית, זכותו זו של המשיב 2 מצטרפת לזכות הציבור לדעת שמו ופרטיו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1 שלישית, נטען לפניי שפרטים רבים לגבי המשיב 2 פורסמו, לרבות פרטי זוגתו, קרובי משפחתו, ועוד
2 נטען כי שמו ופרטיו המלאים פורסמו בהרחבה ברשתות החברתיות. הוצגו אסמכתאות רבות
3 לעניין, ולמעשה מדובר בנתון שאיננו שנוי במחלוקת בין הצדדים.

4 אני מודע לכך שלפי הפסיקה, ניתן לייחס לשיקול בדבר "הסוסים שברחו מן האורווה" משקל מוגבל
5 בלבד, וודאי שאין מדובר בשיקול מכריע, אחרת, יצאו חוטאים נשכרים (ראו: ע"פ 8225/12 חברה
6 פלונית בע"מ ואח' נגד פלוני ואח' (2013), ע"פ 1350/24 ח"כ אלמוג כהן נגד מדינת ישראל ואח'
7 (2024)). ואולם, כאשר זוהי בקשת המשיב עצמו, ואל מול בקשה זו עומד השיקול של פגיעה,
8 בהיתכנות מסוימת, בביטחון המדינה, שיקול זה איננו זניח עוד.

9 עוד אבהיר ששיקול הסוסים והאורווה משמש דרך כלל את הטוענים לפרסום אל מול בקשת הנאשם
10 הבודד למנוע את הפרסום, בטענה שפרסום שמו בתקשורת הרשמית, בהמשך ובנוסף לפרסומים
11 ברשתות החברתיות, עלול להסב לו נזק חמור אף יותר. אלא שבמקרה שלפנינו, הטענה היא שהתרת
12 הפרסום עלולה לפגוע בביטחון המדינה, ופגיעה זו קיימת מעצם הפרסומים שניתן להגיע אליהם
13 בנקל ברשתות החברתיות. כאמור, מקובל עליי שהתרת הפרסום עלולה להוסיף פגיעה, ואולם
14 התוספת הסגולית בהקשר זה היא צנועה באופן יחסי.

15 בכך שונה ענייננו מהעניין שנדון בע"פ 1350/24 הנ"ל, שם בית המשפט העליון הנכבד (כב' השופט י'
16 אלרון) דחה ערעור על החלטה לאסור פרסום שמו של הנאשם, מטעמים שונים ובמרכז השיקול
17 בדבר ביטחון המדינה. לציין כי באותו עניין (ראו בפרט פס' 15 לפסק הדין), עלה "חשש אמתי כי
18 חשיפת פרטי המשיב 2 והגורמים עמם נפגש עלולה לתת כלים בידי אויבי מדינת ישראל". בענייננו,
19 רובם ככולם של פרטי הפרשה פורסמו במסגרת החלטות מנומקות ומפורטות של בית משפט זה ושל
20 כבוד בית המשפט העליון, ועל הפרק עומד פרסום זהותו של המשיב 2 (זהותו של המשיב 1, אלעזר
21 פלדשטיין, פורסמו זה מכבר).

22 רביעית, בית המשפט העליון הורה על מעצרו של המשיב 2 עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, ולכן,
23 אני סבור שהחשש לפגיעה בביטחון המדינה מפרסום שמו ופרטיו, כשהוא מוחזק מאחורי סורג
24 ובריח, הוא מצומצם מהרגיל.

25 חמישית, איסור שמו ופרטיו של המשיב עלול להיתפס כמהלך פטרנליסטי, ויש להותיר למשיב עצמו
26 שיחליט מהי טובתו וכיצד לכלכל את צעדיו באופן שישירתו את האינטרסים הפרטיים שלו. זאת
27 בשונה מהחלטת בית המשפט העליון שדחה בקשת קטין והוריו לחשוף את שמו ופרטיו תוך הפנייה
28 לרציונאליים הקשורים לפרסום שמו של קטין (בש"פ 3262/18 הוצאת עיתון הארץ בע"מ ואח' נגד
29 מדינת ישראל ואח' (2018)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1 ששית, ניתן לצמצם את הפגיעה בדרך של איסור פרסום על טיב ומהות שירותו הצבאי במובן זה
2 שייאסר פרסום שיש בו פירוט דרגתו הצבאית של המשיב 2, וכן לגבי תחומי הפעילות והזירות בהן
3 עסק או התמחה במהלך שירותו הצבאי.

4

5 זאת ועוד. הדיון המשפטי במקרה שלפניי, קרי הסיטואציה הנדירה לפיה דווקא המדינה מבקשת
6 לאסור את פרסום שמו של הנאשם, בעוד האחרון מבקש להתיר פרסום שמו, מזכירה במידת מה
7 את הדיון שהתקיים בסוגיה אחרת והיא "האם ניתן להוציא תעודת חיסיון על אמרות חוץ של נאשם
8 במשפטו-שלו?".

9 שאלה זו עלתה ונדונה בבש"פ 199/21 רמי יוגב נגד מדינת ישראל (2021). באותו עניין בית המשפט
10 העליון (בחוות דעתו כב' השופט י' עמית, כתוארו אז, אליה הצטרפו כב' השופטים: י' אלרון, וא'
11 שטיין), קבע כי:

12 "העולה מן המקובץ, שהעובדה כי בהודעותיו של הנאשם עצמו עסקין, אינה שוללת א-פריורי את
13 האפשרות להוציא תעודת חיסיון מכוח סעיף 44 לפקודה. במצב דברים זה, איזון האינטרסים צריך
14 להיעשות בזירות יתר, בהינתן המורכבות והסיטואציה החריגה שמביאה למצב שבו, כביכול,
15 הנאשם נדרש לסכור את פיו".

16 ההקבלה ברורה. בעניין יוגב, הנאשם שימש בתפקיד בכיר באגף הביטחון של חברת אל על. חלקים
17 מסויימים בגרסתו נחסו בגדרי תעודת חיסיון. הנאשם ביקש להסיר את החיסיון בטענה שהטלת
18 חיסיון על תשובותיו-שלו בחקירות, פוגעת בזכות הטיעון שלו ובזכותו החוקתית להליך הוגן.

19 על אף שבית המשפט העליון הכיר עקרונית באפשרות להוציא תעודת חיסיון על דבריו של הנאשם
20 עצמו בחקירותיו, נקבע כי מדובר במהלך חריג שיישמר "כאפשרות נדירה".

21 בעניינינו, ומכוח הכלל בדבר פומביות הדיון המשפטי, ובהעדר "נזק חמור" שייגרם למשיב עצמו,
22 והרי זו בקשתו להתיר את הפרסום, נותר עניינה של המדינה שפרטיו כמי ששירת ביחידה מסווגת
23 יישמרו בסוד. על אף חשיבותם של טעמים אלה, לא סברתי שהם יכולים לגבור על השיקולים מנגד,
24 ובפרט זכותו הבסיסית של המשיב 2 להתייצג בשמו.

25 לשיטתי, כפי שנעשה במקרים מיוחדים, קרי פרסום פרטיהם של משרתים לשעבר ביחידות מסווגות
26 (הועלו דוגמאות במהלך הדיון), ניתן להחריג את ענייניו של המשיב 2, לנוכח האינטרסים כבדי
27 המשקל שעומדים מנגד, זאת, כאמור, כפוף לצמצום הפגיעה באופן של הותרת איסור פרסום לגבי
28 הדרגה, התפקיד בהקשר של הזירות בהן עסק והתמחה המשיב 2 במסגרת שירותו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1

2 לאור כל האמור, את מתיר פרסום שמו ופרטיו של המשיב 2, תוך שנאסר פרסום מידע לגבי דרגתו,
3 ותפקידו במובן זה שיאסר פרסום לגבי תחומי הפעילות והזירות בהן עסק או התמחה במהלך
4 שירותו הצבאי.

5 על מנת לאפשר לתביעה להגיש ערר, החלטה זו תיכנס ביום 24.12.24, שעה 12:00, אלא אם התביעה
6 תודיע לבית המשפט לפני כן על כוונתה להגיש ערר שאז עיכוב הביצוע יוארך כמקובל עד להחלטה
7 בערר.

8

9 המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים הישירים לדיון שהתקיים היום לפניי.

10 החלטה זו עצמה מותרת בפרסום (להבדיל משמו ופרטיו של המשיב 2 שהותרו לפרסום אך ניתן
11 עיכוב ביצוע כמפורט בהחלטה).

12

13

14

15

16

ניתנה היום, כ"א כסלו תשפ"ה, 22 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

17

עלאא מסארווה, שופט

18

19